

חלק ראשון – כותרת

בבית המשפט המחוזי
בירושלים

ת.א. 07-23

מועד הגשת המסמך: 25.7.2023



ע"י ב"כ עוה"ד ניצנה דרשן-לייטנר, מ.ר. 19458,
ו/או אברהם גז, מ.ר. 66824
מרחי מצדה 9, ב.ס.ר 3, בני ברק
טל: 03-7514175, פקס: 03-7514174
ו/או אברהם משה סגל, מ.ר. 24963,
מרחי טורא 32א, ירושלים
טל: 02-6333793, פקס: 02-6333795

- נ ג ד -

הנתבע:

ערפאת רפאעיה
אצל שירות בתי הסוהר, מחלקת האסיר, רמלה

סוג התביעה ונושאה:

תיק אזרחי בסדר דין רגיל
(143) נזקי גוף – פיצוי עונשי לנפגעי פעולות טרור

סכום התביעה:

30,000,000 ₪.

סכום אגרת בית המשפט:

1,239 ₪, בהתאם לפרט 10 בתוספת לתקנות בתי המשפט
(אגרות), תשס"ז-2007. עפ"י סעיף 3א לתקנות.

הליך נוסף מקביל:

מאחר שהמדובר בפיגוע טרור, שלו אחראים גורמים שלא
נוהגים לשלם לנפגעייהם מרצונם החופשי, התובעים מבקשים את
צדקת ביותר מדרך אחת ותובעים גם בת.א. 21-06-21387 עזבון
המנוחה אורי אנסבכר ואחי נ' ג'מעית קטאר אליחרייה ואחי
בבית משפט נכבד זה.

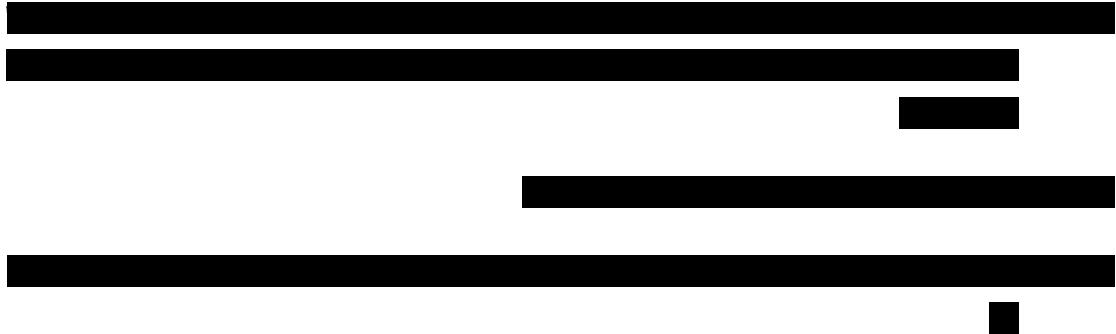
הזמנה לדין:

הואיל והתובעים הגישו כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב
הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצא לך כתב תביעה זה. לתשומת ליבך,
אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי,
התשע"ט-2018 תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

כתב תביעה

חלק שני – תמצית הטענות:

א. בעלי הדין:



4. הנתבע, **ערפאת רפאעיה**, תושב חברון, הינו המחבל המורשע ברצח ואונס נשואי תביעה זו. בגין מסכת העבירות הקשורות לאירוע, נשפט הנתבע בבית המשפט המחוזי בירושלים, ונגזר עליו עונש של **מאסר עולם לריצוי בפועל ועונשי מאסר נוספים** בגין גרימת מוות בכוונה של אורי אנסבכר ז"ל.

5. כמו כן, הוטלו על הנתבע תשלומי פיצויים בסך של **250,000 ₪** לעזבוך המנוחה וכן פיצוי נוסף בסך **75,000 ₪** לכל אחד מהוריה, אחיותיה ואחיה של המנוחה. זאת כמקובל בהרכבים פליליים ובהתאם למגבלות חוק העונשין.

ב. הסעד המבוקש:

6. בית המשפט מתבקש להטיל על הנתבע פיצויים עונשיים בגין הנזקים החמורים שגרם במעשיו לתובעים. סכום הפיצויים העונשיים עומד על סך של **30,000,000 ₪** (שלושים מיליון ₪).

ג. תמצית העובדות:

7. כפי שתואר בגזר הדין בפירוט, ביום **7 בפברואר 2019**, דקר הנתבע למוות באכזריות רבה את אורי אנסבכר ז"ל, באזור עין יעל בירושלים.

8. על פי האמור בכתב האישום, ביום **7.2.2019** בשעות הבוקר, יצאה המנוחה ממרכז יעלים, מרכז לילדים ונוער בסיכון באזור עין יעל בירושלים, בו שירתה כבת שירות לאומי.

9. לאחר שיצאה מן המרכז, הגיעה אורי ליער הסמוך, התיישבה על סלע ביער בעודה מאזינה למוזיקה באוזניות שהיו מחוברות לטלפון הנייד. היא החזיקה בידה חבילת דפים ועט בכדי שתוכל לכתוב. כתיבה הייתה חלק בלתי נפרד מחיה של אורי, זאת לפי עדות אימה כפי שתואר בגזר הדין.

10. בזמן שאורי ישבה לה בנחת ונהנתה מהמוזיקה ומהשלווה שהקיפה אותה, הגיע המחבל, תושב חברון ששהייתו בישראל הייתה אסורה בגין הרשעות קודמות, בעודו מתחזה לאזרח יהודי חובש כיפה וברשותו סכין קפיצית מתקבעת ופריטים נוספים.
11. הנתבע הבחין באורי בעודה יושבת על הסלע וגמלה בליבו החלטה לרצחה בשל היותה יהודייה. הנתבע החזיק באורי בחוזקה וביצע בה מעשי אלימות קשים בכדי לדכא את התנגדותה. המחבל רצח ואף אנס את המנוחה בצורה אכזרית וקשה.
12. המעשים האכזריים והמרושעים הללו של אותו נתבע שטני גרמו באופן ישיר למותה של אורי אנסבכר ז"ל.
13. במסגרת הדיון בבית המשפט המחוזי בירושלים הועלתה הטענה כי הנתבע אינו כשיר לעמוד לדין. לאחר שורה של בדיקות וחוות דעת פסיכיאטריות טענתו של הנתבע נדחתה ונמצא כשיר לעמוד לדין.
14. ביום **29 בינואר 2023** הרשיע בית המשפט המחוזי בירושלים, במותב תלתא של כב' השופט **רפי כרמל** (סגן נשיא), כב' השופט **אריה רומנוב**, וכב' השופטת **מרים ליפשיץ-פריבס**, את הנתבע **ערפאת רפאעיה** בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום בגין **הרצח** שביצע, ביניהן – עבירת **אינוס** לפי סעיף 345(ב)(2), 345(ב)(3) ו-345(ב)(4) **לחוק העונשין** ועבירת **כניסה לישראל שלא כדין** לפי סעיף 92 **לחוק הכניסה לישראל**, תשי"ב-1952.
15. בית המשפט גזר את דינו של הנתבע, והטיל עליו **מאסר עולם** בגין רציחתה של המנוחה, 20 שנות מאסר במצטבר לעונש מאסר העולם ועונשי מאסר על תנאי נוספים. בית המשפט הוסיף: **"אין צורך להכביר במילים כי מדובר בהתנהגות ברוטאלית, לא אנושית ואכזרית, כאשר אין עומדת ולו טענת זכות אחת לנאשם"**.
16. כמו כן, הטיל עליו בית הדין תשלום פיצויים לקורבנות העבירה, בסך **250,000** ₪ לעיזבון המנוחה וכן פיצוי נוסף בסך **75,000** ₪ לכל אחד מהוריה, אחיותיה ואחיה של המנוחה.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

17. התביעה עומדת על סך של **30,000,000** ₪, ועל כן, בהתאם לסעיפים 40 ו-51 **לחוק בתי המשפט [נוסח משולב]**, **תשמ"ד-1984**, נתונה סמכות בית המשפט המחוזי לדון בה. הפיגוע נשוא התביעה אירע בירושלים, ועל כן, בהתאם לסעיף **7(א) בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018**, נתונה לבית המשפט בירושלים הסמכות המקומית לדון בה.

חלק שלישי – פירוט הטענות

ה. עילות התביעה

18. במעשיו ובמחדליו הנתעבים אשר תוארו לעיל, הסב הנתבע נזקים כבדים ביותר לתובעים, והנתבע נושא באחריות בגין נזקים אלה. אחריות זו נשענת על בסיס מספר עילות תביעה המיוחסות לנתבע, כפי שיבואר להלן.

תקיפה

19. הנתבע התנהג בזדוניות ובאלימות חמורה כנגד גופה של המנוחה אורי אנסבכר ז"ל במטרה ליטול את חייה ולהתעלל בה, אנס אותה, דקר אותה ורצח אותה בדם קר. מעשיו אלה מהווים, אפוא, עוולת תקיפה לפי סעיף 23 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח-1968.

הפרת חובה חקוקה:

20. בנוסף או לחילופין, נושא הנתבע באחריות לנזקי התובעים, מאחר שבהתנהגותו המתוארת לעיל הפר הנתבע שורה ארוכה של הוראות חוק שעניינן הגנה על אנשים מסוגם של התובעים, מפני נזק מהסוג שנגרם להם ע"י מעשיו של הנתבע ואנשים שפלים כמותו.

21. בהתנהגותו המתוארת לעיל, הפר הנתבע, בין השאר, את הוראות החוק הקבועות בסעיפים 97, 144, 101, 301א, 327, 329, 333, 345(ב)2, 345(ב)3, 345(ב)4, 378-380, ו-382 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, סעיף 92 לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 ואת הוראות החוק הקבועות בסעיף 37 לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016. בעשותו זאת גרם הנתבע לנזקי התובעים.

רשלנות:

22. למעלה מן הצורך ייאמר כי אחריות הנתבע לנזקי התובעים צומחת גם מכך שהתרשל כלפי התובעים, והפר את חובת הזהירות המוטלת עליו שלא לגרום לתקיפת הזולת ולרציחתו, ושלא להתנהג, אם במעשה אם במחדל, באופן העלול לגרום לתקיפת הזולת, או לרציחתו. אין צריך לומר כי פסקה זו נכתבת אך לצורך הטכניקה המשפטית, ואין בין מעשיו האכזריים, המכוונים, הזדוניים, המרושעים והשטניים של הנתבע הנאלח לבין רשלנות, אלא יחס של קל וחומר.

ו. הנזק

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

24. לתובעת 2 נגרמו נזקים עצומים כתוצאה ממעשה הרצח האכזרי, נפשיים וכלכליים כאחד, אשר ילוו אותה כל חייה.

25. התובעים תובעים את כל נזקיהם כניזוקים ישירים ו/או משניים, כיורשי המנוחה, ו/או כמיטיבי נזק.

26. תביעת התובעים היא לפיצויים עונשיים. מכיוון שכך, לא מצורף שאלון ערוך לפי טופס 3 לתוספת הראשונה לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018. בד בבד עם כתב תביעה זה מוגשת לבית המשפט הנכבד בקשה לפטור או לדחיית מועד להגשת חוות דעת רפואית מטעם התובעים, וכן בקשה לפטור מהגשת השאלון האמור.

27. הפסיקה קובעת, כי על בתי המשפט לבטא את קדושת ערך החיים, והבחינה לשם כך בין הפיצוי הכספי שמבטא את ערך הנזק שנגרם לתובעים, לעומת הפיצוי העונשי שתכליתו ביטוי לסלידת בית המשפט ממעשי הנתבעים. בשנים האחרונות אף התחדדה פסיקה זו באופן ספציפי בנוגע למעשי טרור. במקרה זה בוצעו במנוחה מעשי אלימות ואינוס קשים, מעשים נפשעים ואיומים, באופן המצדיק בלי ספק הטלת פיצויים עונשיים כבדים ביותר. כמו כן יודגש כי בניגוד לעניין מנטין ובן שלום, בתיק זה הנתבע הינו המחבל שביצע את הפיגוע בעצמו, ועל כן אין כל מקום להפחית מן הפיצויים העונשיים שיושטו עליו מסיבות של אחריות שיש בה ריחוק מסוים. ראו סעיף 164 בע"א 2144-13 עזבון המנוח עמית עמוס מנטין נ' הרשות הפלסטינית:

"בקביעת שיעורם של הפיצויים העונשיים יש להתחשב, בין היתר, במידת האשם של הרש"פ ותרומתה לתוצאה הטראגית. אף שתרומתה של הרש"פ לרצח המנוח אינה דלה, יש לזכור כי הגם שעודדה את הנער המחבל לבצע מעשה טרור, אימנה אותו, ולימדה אותו אופן השימוש בנשק, הרי שלא שלחה אותו לבצע את הפיגוע ולא סייעה בתכנונו באופן קונקרטי או בביצועו. היוזמה לרצוח את המנוח באה מצדו של הנער המחבל, כך גם הביצוע, לפי הידוע, מבלי שהרש"פ נטלה חלק בכך. בהתחשב בכלל נסיבות העניין, גם באופי התקדימי של חיוב בפיצויים עונשיים בכגון דא, סבורני כי נכון יהיה להטיל על הרש"פ לשלם למשפחת המנוח פיצויים עונשיים בסך של 3 מיליון ₪."

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

ז. אחרית דבר:

29. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות בהשלמה ו/או לחילופין, הכל בהתאם לעניין הדברים.

30. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו.

31. אשר על כן, מתבקש כב' בית המשפט לזמן את הנתבע לדין ולחייבו לשלם לתובעים את הסכומים המפורטים בכתב התביעה בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד יום תשלומם בפועל. כן מתבקש כב' בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לתובעים הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

מסמכים המצורפים לכתב תביעה זה:

- ייפוי כח התובעים, מסומן א'.
- טופס ויתור סודיות רפואית מסומן ב'.
- גזר דינו של הנתבע מסומן ג'.
- תעודת פטירה מסומן ד'.
- צו ירושה מסומן ה'.


אברהם גז, עו"ד
ב"כ התובעים


אברהם משה סגל, עו"ד
ב"כ התובעים


ניצנה דרשן-לייטנר, עו"ד
ב"כ התובעים